



*Parlamentul României*  
*Senat*

PREȘEDINTE

București 09.09.2009  
Nr. L201

**Domnului**

**Senator PETRU FILIP**

**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU ADMINISTRAȚIE  
PUBLICĂ, ORGANIZAREA TERITORIULUI ȘI PROTECȚIA MEDIULUI**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 9 septembrie 2009, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *propunerii legislative privind simplificarea modului de accesare a fondurilor comunitare*, în vederea întocmirii *raportului suplimentar*.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 9 septembrie 2009.

**p. PREȘEDINTELE SENATULUI**

**Alexandru Pereș**

\*

Revenim la punctul 9 din ordinea de zi.

La punctul 9 din ordinea de zi este înscrisă Propunerea legislativă privind simplificarea modului de accesare a fondurilor comunitare.

Pentru raport, Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, este prezent domnul președinte Petru Filip. Vă rog, microfonul 7.

Dintre inițiatori dorește cineva să susțină propunerea legislativă? Nu dorește nimeni.

Din partea Guvernului participă domnul secretar de stat Valentin Adrian Iliescu.

Vă rog, aveți cuvântul, domnule secretar de stat.

**Domnul Valentin Adrian Iliescu – secretar de stat pentru**

**Relația cu Parlamentul:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă semnată de un număr important de senatori și deputați are ca obiect de reglementare simplificarea modului de accesare a fondurilor comunitare prin înființarea în cadrul prefecturilor a unui birou unic pentru emiterea unui acord unic de proiect pentru accesarea acestor fonduri.

Guvernul nu susține acest proiect de lege pentru că soluția propusă este doar în aparență o măsură de simplificare a accesării

fondurilor comunitare, existând în concepția Guvernului cel puțin trei argumente care să susțină respingerea inițiativei.

În primul rând, chiar dacă solicitantul de fonduri comunitare depune într-un singur loc, la acest birou unic, documentația pentru a obține fondurile respective, este foarte posibil să fie nevoit să se prezinte la instituțiile emitente de avize pentru eventuale clarificări ceea ce ar prelungi evident perioada de obținere a avizelor respective.

În al doilea rând, înființarea în direct a...? subordonarea prefectului a acestui birou pentru acord unic încalcă o prevedere importantă din Constituție, respectiv art. 123 care consacră faptul că, între prefecți, pe de o parte, și consiliile locale și primari, precum și consiliile județene și președinții acestora, pe de altă parte, nu există raporturi de subordonare.

În al treilea rând, un motiv important pentru care, evident, Guvernul nu poate susține inițiativa, că nu sunt precizate sursele financiare necesare aplicării măsurii propuse, încălcându-se în acest fel prevederile art. 138 alin. 5 din Constituția României.

Pe de altă parte, înțelegând și apreciind bunele intenții ale inițiatorilor acestui proiect, Guvernul face solicitarea coordonării eforturilor colegilor deputați și senatori, autori ai acestui proiect, cu Comitetul interministerial pentru absorbția fondurilor comunitare, construit la nivelul Guvernului României, în vederea construirii și unui cadru legislativ mai bun și identificării de soluții practice pentru accelerarea procesului de accesare a fondurilor comunitare.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule secretar de stat.

Pentru raport, vă rog, domnule președinte Petru Filip, microfonul  
7.

**Domnul Petru Filip:**

Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului a discutat această propunere legislativă la sfârșitul sesiunii trecute, în 16 iunie a.c., în prezența reprezentanților Ministerului Administrației și Internelor.

Ce am constatat este că această propunere legislativă dorește un lucru evident pozitiv, acela de a realiza o coerență în ceea ce înseamnă depunerea proiectelor și realizarea unei relații directe nescurtcircuitate între aceste propuneri de proiecte și instituțiile care decid și triază aceste proiecte.

Evident că realizarea unei structuri noi în interiorul prefecturii este un demers din punct de vedere legal care implică de fapt și alte modificări de legislație, inclusiv modificarea legii de organizare a prefecturilor pentru că este o structură, evident, nouă și, în acest caz, sigur că lucrurile trebuie discutate mult mai în profunzime. Este un aspect.

Cel de-al doilea aspect este legat de ce va face acest birou efectiv de acord unic, în sensul în care o structură similară, după cum știți, am discutat-o în cadrul Legii nr. 50/ , cea care privește reglementările în

construcții privind birourile de acorduri unic din cadrul primăriilor cu problematic, sigur, diferită a acelei legi, dar pe undeva similară din punct de vedere al lucrului cu solicitanții care, până la urmă, au nevoie de aviz.

Toată această problematică nedefinită de acest proiect de lege și, sigur, acum noi nu ne-am pus problema să găsim, nu am avut timp să găsim soluții sau să discutăm nici măcar cu inițiatorii care nu au venit la comisie, a făcut ca în unanimitate Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului să dea un aviz negativ.

Mai mult decât atât, celelalte comisii care au fost comisii de aviz, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, cele două comisii au dat avize negative.

Punctul de vedere al Guvernului l-am constatat și în comisie, acela de nesuținere a adoptării acestei propuneri legislative și, sigur, în aceste condiții, și comisia a dat cu unanimitate de voturi un raport de respingere.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc.

La dezbateri generale, vă rog, doamna senator Anca Boagiu, microfonul 2.

**Doamna Anca-Daniela Boagiu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Este clar că Guvernul are un punct de vedere care este pertinent în acest moment și spun în acest moment, pentru că luând în considerare și ceea ce spunea mai devreme colegul nostru, președintele Comisiei pentru administrație, publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, faptul că inițiatorii, practic nu și-au susținut punctul de vedere ne-a condus la o răscruce și spun răscruce pentru că din punctul meu de vedere acest proiect de lege este necesar. Apreciez propunerea pe care a făcut-o reprezentantul Guvernului de a comunica cu acest Comitet Interministerial, astfel încât să stabilim cea mai bună formulă, dar ea este necesară, și o spun ca om care a negociat, până la urmă modul în care banii alocați diverselor programe operaționale au fost împărțiți între diversele instituții, modul în care s-au creat instituțiile de coordonare, dar rămâne ceva nedefinit încă, cum se corelează aceste programe operaționale între ele și cum reușim să facem ca ele să nu se suprapună, cum facem ca potențialii beneficiari să primească în timp util avizele necesare, cum facem ca beneficiarii să primească și consultanța necesară? Și aici există un răspuns, răspunsul se află tot în exercițiul financiar-european 2007 – 2013 unde în afară de banii alocați pentru programele operaționale există și o componentă de asistență tehnică dedicată tocmai pregătirii proiectelor, pregătirii celor care trebuie să dea avize, pregătirii beneficiarilor și așa mai departe.

Această componentă nu a fost folosită coerent până în acest moment și, din punctul meu de vedere cred că nu ar trebui să îngropăm această propunere legislativă ci, dimpotrivă, să avem o atitudine pozitivă, de colaborare și comunicare, atât cu instituția guvernamentală responsabilă, cât și cu comisia de specialitate, cât și cu colegii care au inițiat acest proiect de lege, astfel încât să obținem în final, ceea ce nu am reușit să facem în ultimii doi ani de când suntem stat membru al Uniunii Europene.

Și, închei spunând doar atât, unul dintre punctele cheie la negociere, o cerință esențială a fost aceea de a corela Programul de Dezvoltare Regională, cu Programul de Dezvoltare Rurală. Nu cred că se întâmplă nici astăzi și este doar un exemplu pe care îl dau, pot fi date nenumărate.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, doamna senator.

Domnul senator Toader Mocanu, aveți cuvântul la microfonul 2, vă rog.

**Domnul Toader Mocanu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Încă de la început pot să spun că am să mă alătur inițiatorilor fiindcă după cum spusesse și colega noastră, inițiativa este bună și totodată poate fi și perfectibilă.

Ca un precedent, vreau să vă reamintesc, pe guvernarea trecută au fost un set de legi pentru instituțiile deconcentrate care lucrau cu public, dar e vorba de public mult mai numeros, s-a

semnat și un Memorandum, este vorba de permise, este vorba de pașapoarte, este vorba de Registrul Comerțului și așa mai departe. Ca și conducător a Instituției Prefectului am constatat că acel birou unic care a luat ființă a fost foarte bun, în sensul că s-a defluidizat foarte mult aglomerația și din acest punct de vedere, consider că inițiativa este bună și, încă ceva, cred că va fi Guvernul de acord, în situația în care nu va fi nevoie de un blat la organigramă fiindcă resursele umane se pot găsi și în cadrul instituțiilor, în cadrul Instituției Prefectului și totodată, prefectul prin ordin, poate apela la specialiștii de la unitățile deconcentrate din județ.

Astfel, propun, domnule președinte, să retrimitem la comisie această inițiativă și am încredere că expunerea va fi mult mai bine fundamentată și va fi în final și Guvernul de acord.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Domnul senator Günthner Tiberiu, aveți cuvântul la microfonul 2, vă rog.

**Domnul Günthner Tiberiu:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Trebuie să remarc că dincolo de o abordare total greșită a problemei a Acordului unic, a avizării, aprobării și autorizării investițiilor, această inițiativă a colegilor din arcul guvernamental are și un mesaj absolut pozitiv, și-anume la puțin timp după ce am eliminat ideea acordului unic a simplificării obținerii avizelor din Legea nr.50/ a autorității construcțiilor, mulți colegi din arcul



guvernamental care au votat această scoatere a ideii acordului unic, s-au lovit de această problemă și se pare că va fi repusă pe tapet. Sigur, forma în care dâșii au repus-o este total greșită pentru că nu poți favoriza investitorii care apelează la fondurile europene, față de cei care investesc banii proprii. Nu poți să-i lași pe unii pe drumuri, pentru că investesc banii proprii, iar cei care încearcă să acceseze fonduri europene să aibă o cale mai facilă, o cale politică, ilegală care se practică în viața reală, că „las’, că rezolvă prefectul!”. Nu se poate această diferențiere, eu cred că toți investitorii trebuie tratați la fel, nu intră în atribuțiunea Prefectului, trebuie reintrodusă la autoritățile locale, trebuie prevăzută în lege și, repet, este un semnal bun, inclusiv Guvernul se lovește la tot pasul de această birocrație exagerată, dar și Guvernul apelează la aceeași procedură, cum a făcut ultima dată cu anveloparea blocurilor.

Practic, dacă aceste investiții de anvelopare se derulau pe procedura prevăzută în legislație erau blocate total. De aceea, Guvernul a apelat pentru propriile investiții se face derogare, de fac excepții, se eliberează toate în sistem de urgență, fără taxe.

Eu cred că ar trebui elaborată o lege serioasă, în care toți investitorii să fie tratați la fel, să beneficieze de o procedură simplificată. Cred că aceasta este calea care va trebui să o urmăm.

Încă o dată spun, această legalizare a aceste proceduri politice, ilegale care se încearcă aici, cum că prefectul rezolvă... nu are aparat, nu are specialiști, dar el rezolvă avizele, nu cred că este o soluție corectă.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Nu știu dacă în această idee a fost propunerea de retrimiteră și, inclusiv propunerea legislativă. Dumneavoastră vedeți partea goală a paharului, nu cea plină, dar în sfârșit, nu fac eu considerente, mai ales aici de la tribună.

Vă rog, avem o propunere de retrimiteră la comisie a acestei propuneri legislative.

Supun votului dumneavoastră această propunere de retrimiteră pentru o perioadă scurtă, astfel încât până în data de 14.10.2009, avem peste o lună de zile, să facem un raport suplimentar și să venim cu amendamente, dacă este cazul.

Supun votului dumneavoastră această retrimiteră la comisie.

Vă rog să votați.

Cu 43 de voturi pentru, 6 voturi împotriva și 5 abțineri, este aprobată retrimiteră.

Mulțumesc.

\*